

10.9.2026

Dnro 184/03.04.04.00.04/2026

Valittaja Azets Insight Oy

Vastapuoli Porin kaupunki

Asia Hankinta-asia

Muutoksenhaun kohde

Porin kaupungin kaupunginhallituksen suoramankintapäätös 30.3.2026 § 133 sekä Porin kaupungin menettely talous-, palkkahallinto- ja ohjelmistopalveluiden hankinnassa

Asian tausta ja käsittely markkinaoikeudessa

Porin kaupungin (jäljempänä myös hankintayksikkö) kaupunginhallitus on 30.3.2026 tekemällään hankintapäätöksellä § 133 päättänyt todeta aikomuksensa tehdä siirtymäajan talous-, palkka- ja ohjelmistopalveluita koskeva hankintasopimus erään palveluntuottajan kanssa toistaiseksi voimassa olevana suoramankintana.

Porin kaupunki on ilmoittanut kyseisestä suoramankinnasta 13.4.2026 vapaaehtoista ennakkoavoimuutta (ex ante) koskevalla ilmoituksella.

Azets Insight Oy on markkinaoikeudelle 20.4.2026 toimittamassaan valituksessa vaatinut muun ohella, että markkinaoikeus kieltää hankintayksikköä suorittamasta suoramankintaa ja noudattamasta virheellistä menettelyä ja velvoittaa hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä sekä velvoittaa hankintayksikön korvaamaan valittajan arvonnlisäverottomat oikeudenkäyntikulut lisättynä markkinaoikeuden oikeudenkäyntimaksua vastaavalla määrällä viivästyskorkoineen.

Valittaja on esittänyt muun ohella, että hankintayksikkö on menetellyt hankintasäännösten vastaisesti vedotessaan suoramankinnan perusteina

äärimmäiseen kiireeseen ja tekniseen syyhyn ilman hankintasäännösten mukaisia edellytyksiä. Hankintayksikkö on lisäksi ilmoittanut suorahankinnan tehtäväksi toistaiseksi voimassa olevana ratkaisuna, mikä on ylittänyt sen, mikä on välttämätöntä tilanteen ratkaisemiseksi. Hankintayksikkö ei ole näyttänyt, että vain valittu palveluntuottaja voisi teknisestä syystä toteuttaa hankinnan eikä osoittanut, ettei markkinoilla ole järkeviä vaihtoehtoisia tai korvaavia ratkaisuja.

Porin kaupungin kaupunginhallitus on 1.6.2026 tekemällään päätöksellä § 270 päättänyt muun ohella oikaista valituksenalaista suorahankintapäätöstä 30.3.2026 § 133 siten, että välttämättömäksi siirtymäajaksi tehtävän suorahankinnan kesto ja perusteluita on täsmennetty ja todeta aikovansa tehdä siirtymäajan talous-, palkka- ja ohjelmistopalveluita koskevan hankintasopimuksen erään palveluntuottajan kanssa määräaikaisena suorahankintana. Kyseisessä päätösasiakirjassa on esitetty muun ohella, että hankintayksikkö on arvioinut suorahankinnan toteutusta kokonaisuutena uudelleen sekä ottanut huomioon hakijan esittämät näkökohdat suorahankinnan kestosta ja perustelujen täsmällisyydestä. Hankintayksikkö on täsmentänyt suorahankinnan perusteluita ja toteutustapaa siten, että suorahankinta toteutetaan määräaikaisena ratkaisuna välttämättömäksi siirtymäajaksi. Hankintayksikkö on täsmentänyt lisäksi, että suorahankinnan perusteluna esitetty tekninen näkökulma liittyy siirtymätilanteen tekniseen toteutettavuuteen ja hallittavuuteen eikä markkinoilla olevien vaihtoehtojen puuttumiseen.

Azets Insight Oy on hankintayksikön oikaistua valituksenalaista hankintaa ilmoittanut pitävänsä voimassa enää vaatimuksensa siitä, että markkinaoikeus velvoittaa hankintayksikön korvaamaan sen arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut 10.805 eurolla lisättynä markkinaoikeuden oikeudenkäyntimaksua vastaavalla määrällä viivästyskorkoineen.

Porin kaupunki on tiedon valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta saatuaan vaatinut, että valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimus hylätään ja toissijaisesti, että oikeudenkäyntikulujen määrää ainakin kohtuullistetaan.

Hankintayksikkö on esittänyt muun ohella, että valittajan esittämään oikeudenkäyntikuluerittelyyn on sisällytetty hankintaoikaisuvaatimukseen ja sen käsittelyyn liittyviä kuluja, jotka eivät tule korvattaviksi markkinaoikeudessa. Markkinaoikeudelle tehty valitus on ollut samansisältöinen kuin samana päivänä tehty hankintaoikaisuvaatimus, jonka valmistelun ja laatimisen osalta valittajalla ei ole oikeutta vaatia hankintayksiköltä kulujen korvaamista. Valituksen laatimisesta ei ole aiheutunut valittajalle lisäkuluja. Hankintayksikkö on ollut yhteydessä valittajan asiamiehiin puhelimitse 12.5.2026 esittäen Teams-puhelua koskien kaupunginhallitukselle tehtävää päätösehdotusta suorahankintailmoitusta koskevasta oikaisusta ja sen sisällöstä, ja kyseinen hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyä koskenut Teams-puhelu on järjestetty 15.5.2026. Myös valittajan sähköpostiviesti 18.5.2026 on koskenut hankintaoikaisuasiaa, minkä lisäksi hankintaoikaisun jälkeiset toimenpiteet 2. ja 9.6.2026 ovat liittyneet hankintaoikaisupäätökseen ja uuteen ennakkoilmoitukseen. Edellä mainitut toimenpiteet ovat osa hankintaoikaisuvaatimusta ja sen käsittelyä kunnan hallintomenettelyssä, eivätkä asian käsittelyä markkinaoikeudessa. Valittajalla

ei ole tuolloin ollut tarvetta edistää asian käsittelyä markkinaoikeudessa. Valittajan markkinaoikeudessa hyväksyttäväksi oikeudenkäyntikuluiksi voidaan katsoa laskuerittelyyn 17.6.2026 merkitty 0,25 tuntia ja 80 euroa.

Valittajan oikeudenkäyntikulujen määrää alentavana tekijänä tulee ottaa huomioon se, että valittajalla on markkinaoikeudessa kaksi lähes samansisältöistä ja samaan aikaan vireille pantua valitusta koskien samassa tilanteessa olleita hankintayksiköitä ja niiden samana päivänä tekemiä samankaltaisia suoramarkintapäätöksiä talous- ja henkilöstöhallinnon palveluiden järjestämiseksi välttämättömäksi siirtymäajaksi. Valittajan muihin hankintayksiköihin kohdistamat oikeudenkäyntikuluvaatimukset ovat olleet täysin eri mittaluokkaa kuin hankintayksikölle käsillä olevassa asiassa osoitettu oikeudenkäyntikuluvaatimus. Asian laatuun ja laajuuteen nähden valittajan esittämä vaatimus kahden asiantuntijan käyttämisestä ja siitä aiheutunut tuntimäärä on joka tapauksessa perusteeton ja liiallinen arvioitaessa valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen määrän kohtuullisuutta.

Azets Insight Oy on esittänyt laatineensa ensin valituksen markkinaoikeudelle ja sen jälkeen toimittaneensa samana päivänä hankintayksikölle samansisältöisen hankintaoikaisuvaatimuksen. Asiamiesten työ on siten kohdistunut valitukseen. Hankintaoikaisuvaatimuksen valmisteluun tai viimeistelyyn liittyvää työtä ei ole sisällytetty oikeudenkäyntikuluerittelyyn. Neuvottelut hankintayksikön kanssa ovat johtuneet siitä, että hankintayksikkö on menetellyt hankintasäännösten vastaisesti toteuttaessaan suoramarkinnan, minkä valittaja on tuonut esille valituksessaan ja hankintaoikaisuvaatimuksessaan. Neuvotteluiden tarkoituksena on ollut selvittää, voisiko hankintayksikkö korjata virheellisen menettelynsä ilman, että valitusasiaa markkinaoikeudessa tarvitsisi käsitellä täysimittaisesti pääasiasratkaisuun saakka. Neuvottelut ovat siten olleet olennainen ja tarpeellinen osa kokonaisuutta, jolla valittaja on pyrkinyt turvaamaan oikeussuojansa ja saattamaan markkinaoikeudessa vireillä olevan asian ratkaisuun mahdollisimman tarkoituksenmukaisella tavalla. Ilman markkinaoikeuteen tehtyä valitusta ja sen synnyttämää oikeudellista painetta hankintayksiköllä ei olisi ollut vastaavaa kannustinta käydä neuvotteluja valittajan kanssa tai oikaista virheellistä suoramarkintapäätöstä.

Hankintayksikkö on itse päätenyt oikaisemaan alkuperäistä suoramarkintapäätöstään valittajan arvostelemilta osin, mikä osoittaa valituksen olleen aineellisesti perusteltu ja että sillä on ollut välitön syy-yhteys hankintayksikön suorittamaan oikaisuun ja siihen johtaneisiin neuvotteluihin. Valittajan oikeudenkäyntikuluerittely on kattanut valituksen laatimisen ja valitusprosessiin kiinteästi liittyneitä neuvotteluita hankintayksikön kanssa. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaisesti, mikäli hankintayksikkö keskeyttää hankintamenettelyn valitusasian vireillä ollessa, sen katsotaan hävinneen asian. Vaikka markkinaoikeus ei tällöin anna pääasiassa enää ratkaisua, tulee hankintayksikkö velvoittaa korvaamaan muutoksenhakijan oikeudenkäyntikulut. Vertailu muihin samanaikaisesti vireille pantuihin valituksiin ei anna aihetta alentaa korvattavaksi vaadittua oikeudenkäyntikulujen määrää. Kunkin asian oikeudenkäyntikulujen kohtuullisuutta on arvioitava itsenäisesti kyseisessä asiassa tosiasiallisesti suoritettujen ja tarpeellisten toimenpiteiden perusteella, eikä kulujen

kohtuullisuutta käsillä olevassa asiassa arvioitaessa ole merkitystä sillä, että toisissa eri hankintayksiköitä koskevissa asioissa on esitetty erisuuruisia kuluvaatimuksia. Valittajan vaatimat oikeudenkäyntikulut ovat määrältään kohtuulliset ja vastaavat asian hoitamiseksi markkinaoikeudessa tarpeellisia toimenpiteitä. Valittajan asiamiesten tuntipalkkiot ovat linjassa pääkaupunkiseudulla toimivien laki- ja asianajotoimistojen palkkioiden kanssa. Hankintayksikön virheellinen menettely huomioon ottaen olisi kohtuutonta, mikäli valittaja joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Porin kaupunki on muun ohella viitannut asiassa aiemmin lausumaansa ja todennut, että valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimus on kokonaisuudessaan kohtuuton.

Markkinaoikeuden ratkaisu

Perustelut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 81 §:n 3 momentin mukaan asian käsittely raukeaa, jos valitus peruutetaan tai siihen on muu vastaava syy.

Valittaja on hankintaoikaisusta tiedon saatuaan vaatinut enää ainoastaan, että markkinaoikeus velvoittaa hankintayksikön korvaamaan sen oikeudenkäyntikulut. Näin ollen asian käsittely raukeaa pääasian osalta. Asiassa on siten enää kysymys valittajan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevasta vaatimuksesta.

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 149 §:n 2 momentin mukaan hankinta-asiassa oikeudenkäyntikulujen korvaamiseen sovelletaan muutoin, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95–101 §:ssä säädetään, ei kuitenkaan 95 §:n 3 momenttia.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin esitöissä (HE 29/2018 vp s. 167) on todettu, että arvioitaessa oikeudenkäynnin osapuolten korvausvelvollisuuden perusteita on kiinnitettävä erityistä huomiota asiassa annettuun ratkaisuun. Asiassa annetun ratkaisun merkitystä arvioitaessa on kuitenkin aiheellista ottaa huomioon, että hallintoprosessissa ei läheskään aina ole yksiselitteisesti osoitettavissa voittajaa tai häviäjää, eikä oikeudenkäyntikulujen korvausvelvollisuutta voi siten perustaa yksin voittaja-häviäjä-asetelmaan.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 2 momentin esitöissä (HE 29/2018 vp s. 168) on todettu, että asian oikeudellisella epäselvyydellä on

merkitystä oikeudenkäynnin osapuolten välisen korvausvelvollisuuden arvioinnissa. Korvausvelvollisuuteen voivat vaikuttaa viranomaisen mahdollisen virheen lisäksi myös muiden oikeudenkäynnin osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle. Siten esimerkiksi oikeusriidan luonne, osapuolen myötävaikutus asian selvittämiseen sekä asian ratkaisun oikeudellinen tai taloudellinen merkitys voidaan ottaa arvioinnissa huomioon.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 97 §:n 1 momentin mukaan korvattavia oikeudenkäyntikuluja ovat muun ohella oikeudenkäyntikirjelmän laatimisesta, asian ratkaisemiseksi tarvittavan selvityksen hankkimisesta ja muusta oikeudenkäynnin valmistelusta aiheutuneet kulut (1 kohta), asiamiehelle tai avustajalle maksettava palkkio ja korvaus (4 kohta) ja muut oikeudenkäyntiin välittömästi liittyvät kulut (5 kohta). Mainitun pykälän esitöissä (HE 29/2018 vp s. 171) on todettu, että oikeudenkäyntikuluina voidaan korvata vain oikeudenkäyntivaiheesta aiheutuneita kuluja. Oikeudenkäyntiä mahdollisesti edeltäneestä oikaisuvaatimusvaiheesta tai muusta hallintomenettelystä aiheutuneita kuluja ei voida korvata oikeudenkäyntikuluina.

Markkinaoikeus toteaa, että hankintaoikaisu on valituksesta markkinaoikeudelle erillinen muutoksenhakukeino, eikä hankintalaki edellytä hankintaoikaisuvaatimuksen tekemistä hankintayksikölle markkinaoikeudelle tehtävän muutoksenhaun esivaiheena. Hankintaoikaisun vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosaisella on hankintalain nojalla oikeus hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

Hankintayksikkö on päättänyt oikaista valituksenalaista suorahankintaa vasta sen jälkeen, kun valittaja on tehnyt valituksen markkinaoikeudelle. Hankintayksikkö on hankintaoikaisupäätöksessään esittänyt muun ohella täsmentävänsä välttämättömäksi siirtymääjaksi tehtävän suorahankinnan kestoa ja perusteluita sekä todennut aikovansa tehdä siirtymääjan hankintasopimuksen määräaikaisena suorahankintana.

Markkinaoikeus katsoo, että hankintaoikaisu on perustunut olennaisilta osin valittajan valituksessaan esittämiin seikkoihin. Valituksen saattaminen markkinaoikeuden käsiteltäväksi on siten ollut valittajalle sen oikeussuojan turvaamiseksi perusteltua ottaen huomioon myös edempänä hankintaoikaisun ja markkinaoikeudelle tehtävän valituksen erillisyydestä todettu. Asian markkinaoikeudessa käsittelyyn ja loppuun saattamiseen liittyvät toimet ovat näin ollen olleet lähtökohtaisesti tarpeellisia. Edellä mainitut seikat huomioon ottaen asiassa olisi pääasian lopputuloksesta huolimatta kohtuutonta, jos valittaja joutuisi itse vastaamaan kokonaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Korvattavien oikeudenkäyntikulujen määrän osalta markkinaoikeus toteaa, että markkinaoikeudessa käsiteltävän valitusasian oikeudenkäyntikuluina eivät tule hallintolain 64 §:n 1 momentti huomioon ottaen korvattavaksi toimenpiteet, jotka liittyvät hankintayksikölle tehtyyn hankintaoikaisuvaatimukseen. Markkinaoikeudelle on toimitettu yhdeksän sivun pituinen valitus liitteineen, lyhyitä täydennyksiä, hankintaoikaisupäätöksen jälkeinen vastaus tiedusteluun siitä, onko valittajalla vielä vaatimuksia asiassa ja neljän sivun pituinen lausuma. Valituksen tueksi esitetyt perustelut ovat edempää ilmenevin tavoin

liittyneet siihen, onko hankintayksiköllä ollut hankintasäännösten mukaiset edellytykset suunnittelemansa suorahankinnan tekemiseen.

Valittajan esittämän oikeudenkäyntikuluerittelyn perusteella valittajan oikeudenkäyntikulut ovat muodostuneet pääosin markkinaoikeusvalituksen laatimisesta ja markkinaoikeuskäsittelystä aiheutuneista toimenpiteistä. Oikeudenkäyntikuluerittelystä on ilmennyt lisäksi, että valittajalle on aiheutunut kuluja muun ohella siitä, että asianosaiset ovat hankintaoikaisupäätöksen tekemistä edeltäen käyneet keskinäisiä keskusteluja suorahankintapäätöksestä Teams-järjestelmän välityksellä. Ottaen huomioon keskustelujen ajankohta suhteessa hankintaoikaisupäätöksen tekemiseen ja se, mitä asiassa on esitetty hankintaoikaisupäätöstä edeltäneistä sähköpostikeskusteluista ja Teams-kokouksen aiheesta, mainittuja kuluja ei voida pitää yksiselitteisesti markkinaoikeuskäsittelyyn liittyvinä, eivätkä ne voi tulla korvattaviksi valitusasian oikeudenkäyntikuluina. Oikeudenkäyntikuluerittelystä ei kuitenkaan ilmene, että se sisältäisi muita sellaisia toimenpiteitä, jotka liittyvät hankintaoikaisuun tai joiden osalta liityntä markkinaoikeuskäsittelyyn jäisi selvittämättä. Valittajan on ollut markkinaoikeuskäsittelyn etenemisen kannalta tarpeen arvioida myös hankintaoikaisupäätöstä ja sen vaikutuksia siihen, miten asiaa on hankintaoikaisun jälkeen ollut perusteltua edistää markkinaoikeudessa.

Valittajalla markkinaoikeudessa mahdollisesti vireillä olevat muut asiat käsitellään käsillä olevasta asiasta erillisinä. Käsillä olevassa asiassa ei voida saadun selvityksen perusteella todeta, että valittaja olisi vaatinut korvattavaksi mainituilta osin päällekkäisiä kuluja. Oikeudenkäyntikuluerittelystä ei ole todettavissa myöskään, että valittajan asiamiehet olisivat tehneet keskenään päällekkäistä työtä, eikä kuluvaatimuksen voida todeta olevan liiallinen ainoastaan valittajan asiamiesten lukumäärän perusteella. Valittajan kuluerittelystä ilmenevää työtuntien kokonaismäärää on kuitenkin kokonaisuutena arvioiden pidettävä asian laatuun ja laajuuteen nähden jonkin verran ylimitoitettuna. Kysymys ei ole ollut erityisen laajasta tai monimutkaisesta hankinta-asiasta tarkasteltaessa valittajan valituksessaan esittämiä väitteitä.

Asian laatu ja laajuus huomioon ottaen markkinaoikeus arvioi valittajan oikeudenkäyntikulujen kohtuulliseksi määräksi 7.000 euroa sisältäen markkinaoikeuden asiassa määräämän oikeudenkäyntimaksun.

Lopputulos

Asian käsittely raukeaa pääasian osalta.

Markkinaoikeus velvoittaa Porin kaupungin korvaamaan Azets Insight Oy:n oikeudenkäyntikulut 7.000 eurolla viivästyskorkoineen. Viivästyskorkoa on maksettava korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaisesti siitä lukien, kun kuukausi on kulunut tämän päätöksen antamisesta.

Muutoksenhaku

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 165 §:n mukaan tähän päätökseen saa oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevilta osin hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 168 §:n 1 momentin nojalla markkinaoikeuden päätöstä on valituksesta huolimatta noudatettava, jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää.

Valitusosoitus on liitteenä.

Markkinaoikeustuomari

Reetta Kivelä

Tämä asiakirja on sähköisesti varmennettu tuomioistuimen asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Azets Insight Oy, tavallisena sähköisenä tiedoksiantona, oikeudenkäyntimaksu 500 euroa

Porin kaupunki, todisteellisena sähköisenä tiedoksiantona

VALITUSOSOITUS (hankinta-asiat)

Markkinaoikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Kuitenkin päätökseen, jolla markkinaoikeus on määrännyt hankintayksikön maksamaan valtiolle seuraamusmaksun, saa hakea muutosta valituslupaa pyytämättä valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen**.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta markkinaoikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** markkinaoikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Tavallinen sähköinen tiedoksianto

Jos päätös on toimitettu tavallisena sähköisenä tiedoksiantona sähköpostitse, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Jos päätös on toimitettu tavallisena sähköisenä tiedoksiantona hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä viestin lähettämisestä asiointipalvelussa, jollei muuta näytetä.

Todisteellinen sähköinen tiedoksianto

Jos päätös on toimitettu todisteellisena sähköisenä tiedoksiantona, päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun päätös on vahvistettu vastaanotetuksi.

Turvasähköpostilla lähetetty päätös katsotaan vahvistetun vastaanotetuksi, kun päätöksen sisältämälle turvasähköpostipalvelimelle kirjautumisesta on saapunut markkinaoikeudelle järjestelmän automaattisesti lähettämä kuittaus. Jos päätös on toimitettu todisteellisena sähköisenä tiedoksiantona hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa, päätös katsotaan vahvistetun vastaanotetuksi, kun asiakirja on noudettu sähköisestä asiointipalvelusta.

Jos asiakirjaa ei ole vahvistettu vastaanotetuksi seitsemän päivän kuluessa sähköisen viestin lähettämisestä, päätös toimitetaan tiedoksi kirjeitse saantitodistusta vastaan.

Tiedoksianto saantitodistuksella

Kun päätös on toimitettu tiedoksi kirjeitse saantitodistusta vastaan, tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanotto- tai saantitodistus. Jos kysymyksessä on sijaistiedoksianto, tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiannotodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituksen toimitaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Kirjeitse toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen tuomioistuimen aukioloajan päättymistä. Aukiolo päättyy kello 16.15. Sähköisesti toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisen päivän aikana.

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite:

Postiosoite:	Käyntiosoite:
PL 180	Fabianinkatu 15
00131 Helsinki	00130 Helsinki

Faksi: 029 564 0382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Valituksen sisältö

Valituksessa, joka on osoitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava:

- valittajan ja tämän edustajan tai asiamiehen nimi ja yhteystiedot;
- valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus;
- sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*);
- päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- kun valittamiseen vaaditaan valituslupa, peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valituslupan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- vaatimusten perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä:

- markkinaoikeuden päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta (esimerkiksi vastaanotto- tai saantitodistus);
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimustensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle tai markkinaoikeudelle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja. Valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa.

Valituksen käsittelystä perittävät maksut

Valituksen käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa tarkemmin säädetään.